**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-25 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.С.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.С.Е., его представителя — адвоката Х.Ю.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.С.Е.,

**УСТАНОВИЛ:**

19.09.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение мирового судьи судебного участка № ….. района Ю. г.М. Б.Е.Ю. в отношении адвоката Б.С.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в обращении от 18.09.2019г., в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению А.М.И., защиту которого осуществляют адвокаты Б.С.Е. и Т.Д.А. В период с 01 по 10.08.2019г. адвокат Б.С.Е. находился в отпуске, представив ходатайство об отложении судебного заседания. Адвокат, будучи извещённым надлежащим образом, не явился в судебные заседания, назначенные на 12.08, 13.08, 30.08, 04.09., 09.09., 11.09., 13.09., 18.09.2019г. Подсудимый А.М.И. пояснил, что адвокат не отвечает на телефонные звонки и указал на необходимость участия адвоката в судебных заседаниях, поскольку соглашение с ним не расторгнуто.

В обращении от 20.09.2019г. сообщается, что адвокат 20.09.2019г. самовольно покинул зал судебного заседания несмотря на то, что А.М.И. просил, чтобы он остался. До 20.09.2019г. адвокат заявил ходатайство об отложении судебного заседания, сославшись на плохое самочувствие, но на вопрос судьи о предоставлении медицинских документов, сказал, что не обязан этого делать и если суду это необходимо, то пусть он их истребует.

В обращении от 30.09.2019г. сообщается, что 15.08.2019г. адвокат заявил ходатайство о прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления и после его отклонения судом потребовал предоставить ему время для подготовки апелляционной жалобы, хотя такие определения не обжалуются. Кроме того, адвокат отказывался от получения судебных повесток, а 28.08.2019г. попросил предоставить технический перерыв, после которого самовольно покинул зал судебного заседания.

26.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

21.10.2019г. адвокату Б.С.Е. был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3201 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не был получен.

25.10.2019г. заявителю был направлен запрос о представлении копий ордеров участвующих в рассмотрении дела адвокатов и протоколов судебных заседаний, ответ на который не был получен.

29.10.2019г. адвокат Б.С.Е., его представитель — адвокат Х.Ю.А. в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против обращения, представили письменные объяснения.

29.10.2019г. заявитель — мировой судья судебного участка № ….. района Ю. г.М. Б.Е.Ю. — в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

29.10.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.С.Е. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

30.10.2019г. от заявителя поступили запрошенные материалы, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссии.

20.11.2019г. адвокат Б.С.Е. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом. Его представитель — адвокат Х.Ю.А. в заседание Совета явился.

20.11.2019г. заявитель — мировой судья судебного участка № ….. района Ю. г.М. Б.Е.Ю. — в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

20.11.2019г. Совет № 16/25-39 от 20 ноября 2019г. направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового рассмотрения и оценки дополнительных материалов, поступивших после дачи заключения от 29.10.2019г.

26.12.2019г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, его представитель возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

26.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.С.Е. нарушения п.1 ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении мирового судьи с.у. № ….. р-на Ю. г.М. Б.Е.Ю. от 30.09.2019г., адвокат 28.08.2019г. после объявления судом перерыва, самовольно покинул зал судебного заседания.

Адвокат, его представитель в заседание Совета явились, выразили устное несогласие с заключением.

Рассмотрев обращение, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет не соглашаетсяс заключением квалификационной комиссии.

По обстоятельствам дисциплинарного дела в процессе уголовного судопроизводства совершались действия, оценка которых выходит за рамки компетенции дисциплинарных органов АПМО. В рассматриваемом случае спор относительно правомерности действий председательствующего в судебном заседании и, соответственно, правовой реакции на них со стороны участвующих в уголовном деле защитников (включая адвоката Б.С.Е.) должен решаться в ином процессуальном порядке, нежели дисциплинарное производство в АПМО.

При этом Совет подчёркивает необходимость строгого следования предписаниям ст.ст.12,14 КПЭА безотносительно правомерности действий иных участников судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.С.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.